

Asia: VN/16188/2021

Luonnos Suomen CAP-suunnitelmaksi vuosille 2023-2027 ja suunnitelman ympäristöselostus

1. Strategia ja interventiologiikka

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Suomessa tulisi käydä laajaa yhteiskunnallista keskustelua siitä, mitä Suomalaiselta ruoantuotannolta halutaan ja juuri nyt: miltä sen halutaan näyttävän 2030-luvulla? Siihen vaikuttaa merkittävästi lausuttavana oleva strategialuonnos.

Säilyttävää politiikkaa perustellessa voidaan aina vedota historiaan ja maataloustukien eri tavoitteisiin, mutta se tulee myös voida kyseenalaistaa kun elämme ilmasto- ja monimuotoisuuskriisiä. Ruoka meiltä ei ole loppumassa välittömästi ja kun maatalouspolitiikkaa perustellaan maailman pohjoisimman ruoantuotannon kilpailukyvyllä eteläisempiin maihin nähden niin meidän tulisi myös pohtia mitä meidän ylipäänsä Suomessa kannattaa tuottaa?

Suomessa viljellään äärevissä ilmasto-oloissa. Suomalainen maatalous aiheuttaa merkittäviä ilmastopäästöjä, maaperän hiilivaraston vähenemistä, elonkirjon monimuotoisuuden heikkenemistä, vesien ekologisen tilan heikentymistä. Suomalainen maatalous ei ole erityisen kannattavaa, se on EU:n riippuvaisin maataloustuista. Suomalainen maanviljelijä käyttää keskimäärin 1,3 euroa saadakseen markkinoilta yhden euron. Keskimäärin kaksi maatilaa lopettaa päivittäin. Suomalainen maatalous on riippuvainen ulkoisista tuotantopanoksista kuten keinolannoitteista, torjunta-aineista ja öljystä. Näitä tietoja olemme voineet lukea strategialuonnoksen materiaaleista sekä tutkimustuloksista. Tulkitset että tuotanto ei siis kokonaisuudessaan tarkasteltuna ole kovin kestävää tai joustavaa ympäristön tai yhteiskunnan voimakkaille muutoksille.

Suomalainen ympäristö on vielä puhdasta haitta-aineista ja maamme makean veden varannot ovat runsaat. Suomalaiset kuluttajat arvostavat kotimaista ruokaa, sille on myös hyvät markkinat ulkomailla. Näin ollen meillä olisi hyvät mahdollisuudet tuottaa korkea-arvoista, vastuullista ja ympäristövaikutuksiltaan positiivista ruokaa, jolla olisi myös vientimahdollisuuksia.

Suomalaista maataloutta tulisikin ohjata maatalouspolitiikan avulla uudistamaan, ympäristöä, kannattavuutta ja hyvinvointia parantamaan, suuntaan. On realismia ettei tulevalle kaudella voida muuttaa järjestelmää kokonaan, mutta olisi tärkeää jo kääntää suuntaa. Tämä tarkoittaisi, että viljelijöitä kannustettaisiin käyttöönottamaan laajamittaisesti viljelymenetelmiä, jotka edistäisivät

uudistavaa maataloutta, tarkasteltaisiin tuotantorakennetta uudelleen ja pyrittäisiin nostamaan maatalouden yhteiskunnallista arvoa.

Nyt maatalouspolitiikalle asetetut yhdeksän tavoitetta ovat kannatettavia ja niiden perustelut sekä tarve on luonnoksessa kiitettävästi kuvattu, mutta niiden toteutuminen vaikuttaa epävarmalta. Esimerkiksi ilmasto- ja ympäristötoimiin on vaadittu kohdistettavan 40% rahoituksesta ja tämä voidaan laskennallisesti saavuttaa, mutta tämän rahoituksen vaikuttavuus on 31.8.2021 julkaistun vaikuttavuusarvionkin mukaan hyvin vähäinen. Vaikuttavuusarvion mukaan maatalouden päästöt jatkavat kasvuaan. CAPin tulisi olla linjassa kansainvälisten ilmasto- ja monimuotoisuussitoumusten kanssa ja sille tulisi asettaa konkreettiset tavoitteet ilmasto- ja vesistö päästöjen vähentämiseksi sekä lajikadon pysäyttämiseksi. Yhtälailla vaikuttavuusarvio olisi tullut tehdä myös kaikkien muiden tavoitteiden näkökulmasta ja asettaa niille seurattavat tavoitteet.

Monilla liiketoiminta-aloilla vastuullisuus, ympäristön sekä eläinten ja ihmisten hyvinvointi ovat kannattavan liiketoiminnan edellytyksiä, ei toisinpäin kuten luonnoksessa mainitaan. Ja ovat sitä tulevaisuudessa entistä enemmän. Etenkin maatalouden, ollen riippuvainen täysin toimivasta ekosysteemistä, tulee asettaa ekologinen kestävyys etusijalle.

Suomen strategialuonnoksessa tulee kohdistaa rahoitusta aidosti vaikuttaviin toimiin suhteessa asetettuihin yhdeksään tavoitteeseen. Esimerkiksi ekojärjestelmän rahoitus tulee nostaa vähintään EU:ssa sovitulle 25%:n minimitasolle ja ympäristökorvauksessa tulee kohdentaa varoja aidosti vaikuttaviin toimiin.

Strategialuonnoksen mukaan suorien, ja senkaltaisten, tukien merkitys on edelleen suuri. Valtaosa rahoituksesta kohdentuu niihin eri tukimuotojen kautta. Suoran tulotuen ongelmana on sen pääomittuminen pellon arvoon sekä viljelijää passivoiva vaikutus, koska sadon arvon merkitys voi olla vähäinen suhteessa tukiin. Suorien tukien sijaan rahaa tulisi kohdentaa vastikkeellisiin tukiin kuten ekojärjestelmiin, joiden avulla voidaan parantaa tuottavuutta pitkäjänteisesti. Maataloustuen perustulo-tarkoituksen sijaan yhteiskunnallisesti olisi todennäköisesti hyödyllisempää maksaa viljelijöille perustuloa, joka ei olisi kytköksissä maatalouden harjoittamiseen, etenkään tilan pinta-alaan.

Tuotantoon sidottuja tukien osuutta tulisi vähentää merkittävästi sekä CAPissa että kansallisissa tuissa ja kohdentaa näistä vapautuvat varat tuottavuutta ja tuotannon edellytyksiä pitkällä aikavälillä parantaviin toimiin kuten maan kasvukunto-, ilmasto-, vesistö-, monimuotoisuus- ja hyvinvointitoimiin. Näitä tulisi kohdentaa myös alueellisesti vaikuttavuuden maksimoimiseksi. Tällöin markkinat ohjaisivat vahvemmin tuotantoa eikä tuotteiden hinnoittelua vääristettäisi tuilla.

Maatalouspolitiikassa tulisi huomioida maataloustuotannon rakenne Suomessa ja vaikutukset. Tuotantosuuntien eriytyminen ja keskittyminen toisistaan aiheuttavat ympäristö ja kilpailukykyongelmia eri tavoin eri alueilla. Esimerkiksi eläintuotantokeskittymille kertyy usein liikaa ravinteita kasvintuotannon tarpeisiin nähden kun taas kasvintuotantoalueilla niille olisi tarvetta. Lisäksi kasvintuotantoalueilla, jotka pääosin sijaitsevat kivennäismailla, tarvittaisiin maan kasvukunnon, säänkestävyyden ja hiilensidonnan vuoksi monilajisia ja monivuotisia nurmia viljelykiertoon.

Lausunnon antamista olisi helpottanut, että strategialuonnoksen taustalla olevat EU:n ohjaavat päätösasiakirjat olisivat olleet lausuntopyyntöön yhteydessä kaikkien saatavilla. Myös strategialuonnoksen ja sen asiakointien perustelut olisivat olleet hyödyksi. Lisäksi luonnoksen

vaikuttavuusarvioinnin olisi tullut olla saatavilla koko lausunnonantoajan ja sen olisi tullut olla kattava tarkastellen vaikuttavuutta kaikkien yhdeksän erityistavoitteen näkökulmasta.

Strategialuonnoskokonaisuuteen ja siten lausuntopyyntöön olisi tullut sisällyttää myös kansallisten tukien kokonaisuus, koska ne ovat tiiviisti kytköksissä CAPin kanssa. Kansallisten tukien valmistelu tulee toteuttaa laajasti sidosryhmiä osallistaen ja toteuttaen lausuntokierros.

Lausuntopyyntö on annettu valmistelun kannalta hyvin myöhään ja sen ajankohta keskellä kasvukautta on ollut erittäin vaikea ajatellen esimerkiksi asianosaisia: maanviljelijöitä. Lausuntoaika osui myös yleiseen lomakautteen kesällä, mikä johti suhteellisen lyhyeen tehokkaaseen lausuntoaikaan. Huolimatta EU:n päätöksenteon venymisestä kesäkuun lopulle, olisi strategialuonnoksesta tullut järjestää vähintään kaksi lausuntokierrosta, jolloin ensimmäinen lausuntopyyntö olisi voitu tehdä vuoden 2020 aikana ja muokata strategiasuunnitelmaa toista lopullista lausuntokierrosta varten.

Lausuntojen pohjalta kehitetty strategialuonnos tulee esitellä ja saattaa julkiseksi ennen kuin se lähetetään EU-komissiolle.

Lausunrossani otan kantaa vain oman asiantuntemukseni asiakohtiin. Sen lisäksi kannatan Baltic Sea Action Groupin sekä Helsingin yliopiston(Birds at farmland-hanke) kattavia lausuntoja, joiden valmisteluun en ole osallistunut.

2. Tarveanalyysit

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

2.0. Lämpileikkaava tavoite osaamisen, innovaatioiden ja digitalisaation edistämiseksi

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

2.1. Erityistavoite 1: Tuki riittävien maataloustulojen ja maatilojen selviytymiskyvyn varmistamiseksi koko EU:n alueella, jotta saataisiin parannettua elintarviketurvaa

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Esitetty Strategia- ja interventiologiikka -kohdassa

2.2. Erityistavoite 2: Markkinasuuntautuneisuuden vahvistaminen ja kilpailukyvyyn parantaminen kohdentaen erityisesti huomiota tutkimukseen, teknologiaan ja digitalisaatioon

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

2.3. Erityistavoite 3: Viljelijän aseman parantaminen arvoketjussa

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Viljelijän aseman parantaminen arvoketjussa tulisi lähteä tavoitteenasetannasta Suomalaiselle ruoantuotannolle. Korkean lisäarvon, mahdollisesti vientipotentialia omaavien, raaka-aineiden tuottaminen parantaisi viljelijän toimeentuloa ja koko alan lisäarvoa. Tällaisista on jo useita hyviä esimerkkejä maataloudessa kuten luomupuhdaskaura, -öljykasvit tai luonnonlaidunliha.

2.4. Erityistavoite 4: Vaikuttaminen ilmastonmuutoksen hillitsemiseen ja ilmastonmuutokseen sopeutumiseen, ja myös kestävä energia

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Ilmastonmuutoksen hillintä ja siihen sopeutuminen ovat keskeisimpiä tavoitteita maatalouspolitiikassa, koska maatalous on merkittävä kasvihuonekaasujen tuottaja ja myös altis ilmastonmuutoksen seurauksille. Tälle tavoitteelle tulisi asettaa konkreettinen taso, jota vasten toimien vaikuttavuutta arvioitaisiin ja tavoitteen täytyminen varmistettaisiin. Tavoitetaso tulisi olla maatalouden hiilineutraaliuden saavuttaminen ohjelmakauden aikana. Tämä toteutettaisiin pääpiirteissään laskemalla turvemaiden päästöt tasolle, joka voidaan kompensoida kivennäismaiden hiilivaraston kasvulla. Muita ilmastotoimia olisivat mm. lannoituksen tarkentaminen, biokaasun tuotanto, energiatehokkuus ja uusiutuvan energian hyödyntäminen.

2.5. Erityistavoite 5: Kestävän kehityksen edistäminen ja luonnonvarojen (kuten vedet, maaperä ja ilma) tehokas hoito

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Maatalous vaikuttaa voimakkaasti pinta- ja pohjavesien laatuun ja ekologiseen tilaan Suomessa. Näin ollen tälle tavoitteelle tulisi asettaa konkreettinen taso, jota vasten toimien vaikuttavuutta arvioitaisiin ja tavoitteen täytyminen varmistettaisiin.

2.6. Erityistavoite 6: Edistetään luonnon monimuotoisuuden suojelemista ja ekosysteemipalveluja sekä säilytetään elinympäristöjä ja maisemia

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Luonnon monimuotoisuuden, elinympäristöjen ja maisemien edistäminen on keskeisimpiä tavoitteita maatalouspolitiikassa koska nämä kärsivät eniten maatalouden maankäytöstä sekä esimerkiksi torjunta-aineiden käytöstä. Tälle tavoitteelle tulisi asettaa konkreettinen taso, jota vasten toimien vaikuttavuutta arvioitaisiin ja tavoitteen täytyminen varmistettaisiin.

2.7. Erityistavoite 7: Nuorten viljelijöiden houkuttelu sekä liiketoiminnan helpottaminen maaseutualueilla

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Uusien viljelijöiden kannalta on tärkeää varmistaa että maatalous ja sen tukeminen ovat yhteiskunnallisesti hyväksytyjä ja näyttäytyvät vastuullisena ympäristön ja muun yhteiskunnan huomioivana toimintana, jotta alalle on kiinnostusta tulla. Pelkästään suora uusien viljelijöiden tukeminen ei riitä turvaamaan maatalouden houkuttelevuutta.

2.8. Erityistavoite 8: Työllisyyden, kasvun, sukupuolten välisen tasa-arvon, sosiaalisen osallisuuden ja paikallisen kehittämisen edistäminen maaseutualueilla, sisältää biotalouden ja kestävän metsätalouden

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

2.9. Erityistavoite 9: Parannetaan tapaa, jolla EU:n maatalous vastaa ruokaa ja terveyttä koskeviin uusiin yhteiskunnan vaatimuksiin, mukaan lukien turvallinen, ravitseva ja kestäväällä tavalla tuotettu ruoka, ruokahävikki sekä eläinten hyvinvointi

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Maatalouspolitiikassa tulisi huomioida myös ravitsemussuositukset sekä ruokavaliomuutosten vaikutus raaka-aineiden kysyntään.

3. Katsaus riskienhallintaan, ympäristö- ja ilmastokokonaisuuteen ja sektoritoimiin

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

3.1. Katsaus toimenpiteisiin, jotka varmistavat riskienhallinnan johdonmukaisen ja integroidun lähestymistavan

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

3.2. Katsaus ympäristö- ja ilmastoarkkitehtuuriin

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

3.3. Katsaus sektoritoimiin

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

4. Usealle toimenpiteelle yhteiset asiat

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

4.1. Määritelmät ja vähimmäisvaatimukset

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Kannatan kosteikkoviljelyn ja peltometsäviljelyn alojen huomioonottamista.

Peltometsäviljelyn aloilla tulee voida olla puita ja pensaita niin, että rajoitetaan vain niiden lehvästön alaa lohkon alasta tai kokonaismäärää. Niiden tulee voida sijaita pellolla vapaasti yksi- tai monirivisinä kujanteina tai ryhmissä.

4.2. Ehdollisuus

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Ehdollisuuden lähtökohtana tulee olla että sen avulla varmistetaan ettei maatalous heikennä ympäristön tilaa ja viljely vastaa hyviä maatalouskäytäntöjä. Viljely ei siis saisi esimerkiksi vähentää maaperän hiilivarastoa, heikentää maatalousympäristön elonkirjoa tai heikentää pinta- tai pohjavesien laatua tai ekologista tilaa.

GAEC2: Tämän ehdollisuuden kohdan lähtökohta EU-valmistelussa on ollut ” Appropriate protection of wetland and peatland” ja se on neuvotteluiden tuloksena nyky muodossaan. Turvemaat aiheuttavat suurimman osan maatalouden ilmastopäästöistä, mutta raivauksen kieltämistä mielekkäämpää on poistaa raivauksen kannustimia tukijärjestelmästä ja toisaalta kannustaa päästöjen vähentämiseen olemassaolevilla turvemailla.

GAEC3: Sängen poltto tulisi kieltää ilman poikkeusta kasvien terveyden vuoksi. Nykyisillä muokkaustekniikoilla ja monipuolisella viljelykierrolla voidaan sänki käsitellä ilman kasvinterveysriskiä.

GAEC6: Tällaisenaan riittämätön ehkäisemään voimakasta eroosiota. Korkean eroosioriskin alueet, jotka voivat olla myös hyvin pienialaisia lohkojen sisällä, tulisi RUSLE-eroosiomallinnuksen avulla velvoittaa pysyvästi kasvipeitteisiksi.

GAEC7: Tämän ehdollisuuden kohdan lähtökohta EU-valmistelussa on ollut ”No bare soil in most sensitive period(s)” eli ei paljasta maata talviaikana. Neuvotteluissa saatu poikkeus mahdollistaa Suomelle kiertää tämän vain erittäin hyvin perustelluista syistä. Agronomisesti tällaisia voivat olla esimerkiksi myöhään korjattavien juurikasvien viljely, varhaisjuuresten viljely, pellon pinnanmuotoilu tai muu syy jolloin vihreää sänkeä tai kasvipeitettä ei ole mahdollista toteuttaa talveksi. Muutoin on mahdollista toteuttaa kevyillä mailla kevätperusmuokkaus ja savimailla suosia syyskasvien viljelyä sekä alus- ja kerääjäkasveja.

Paljaan maan välttäminen ja kasvipeitteisyyden edistäminen parantavat maan kasvukuntoa ja ehkäisevät eroosiota sekä kasvihuonekaasu- ja vesistö päästöjä.

Esitetty kynnön rajoittaminen tiettyyn osuuteen muokattavasta alasta on hankala jos kynnölle on perustellut syyt. Mielekkäämpää olisi rajata paljaaksi jäävä peltoala suhteessa tilan kokonaispinta-alaan. Esitän sallituksi kasvipeitteettömäksi alaksi 30 % tilan kokonaispinta-ala.

GAEC8. Viljelykiertovaatimus on tässä hyvin vaatimaton suhteessa hyvään viljelyyn, mutta viljelykierron monipuolistamiseen tulisikin kannustaa ekojärjestelmässä tai ympäristökorvauksessa.

4.3. Tekninen apu, kansallinen maaseutuverkosto ja koordinaatio

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5. Toimenpiteiden kuvaukset

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.1. Maataloustukirahasto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.1.1. Perustulotuki

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Suoran tulotuen ongelmana on sen pääomittuminen pellon arvoon sekä viljelijää passivoiva vaikutus, koska sadon arvon merkitys voi olla vähäinen suhteessa tukiin. Suorien tukien sijaan rahaa tulisi kohdentaa vastikkeellisiin tukiin kuten ekojärjestelmiin.

Maataloustuen perustulo-tarkoituksen sijaan yhteiskunnallisesti olisi todennäköisesti hyödyllisempää maksaa viljelijöille perustuloa, joka ei olisi kytköksissä maatalouden harjoittamiseen.

5.1.2. Nuorten viljelijöiden täydentävä tulotuki

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.1.3 Ekojärjestelmä

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

EU-komission tavoitteen mukaan ekojärjestelmien tulee edistää edelläkävijyyttä ja uusien ympäristövaikuttavuudeltaan positiivisten viljelymenetelmien käyttöönottoa ja kokeilua.

Ekojärjestelmän rahoitukseksi on EU:ssa päätetty 25% 1-pilarin rahoituksesta, mutta Suomen saaman poikkeuksen turvin voidaan siihen kohdistaa 10-15% rahoituksesta. Ekojärjestelmien rahoitusosuudeksi tulisi osoittaa 25%:a kuten muualla EU:ssa, sekä ekojärjestelmän toimenpidevalikoiman monipuolistamista. Suomi voi kohdentaa rahoitusosuudeksi myös enemmän kuin EU:n minimirahoitusosuuden verran.

Ekojärjestelmät tarjoavat mahdollisuuden kannustinperusteiseen tukeen pelkän kustannusperusteisuuden lisäksi kuten ympäristökorvauksessa. EU-komissio ehdottaa ekojärjestelmien toimenpiteiksi mm. hiiliviljelyä, peltometsäviljelyä, kosteikkoviljelyä, eroosionestoa, ravinteiden käytön parantamista, luomuviljelyä, rotaatiolaidunnusta, vaihtoehtoisia kasvinsuojelumenetelmiä, viljelykierron monipuolistamista ja seosviljelyä. Näitä tulisi valmistella toimenpiteiksi myös Suomessa siten, että hyödynnettäisiin eniten kannustinperusteisuuden kanssa yhteensopivia toimia ekojärjestelmissä ja paremmin kustannusperusteisiksi sopivia toimia ympäristökorvauksessa.

Ehdotetut toimet ovat monihyötyisiä niin ympäristön kuin maan kasvukunnon ja tuottavuuden kannalta, mikä mahdollistaa kannattavan viljelyn pitkällä aikavälillä.

EU-komission suosituksen ekojärjestelmien toimenpiteiksi:
https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/factsheet-agri-practices-under-ecoscheme_en.pdf

Luonnoksessa ehdotettuihin toimenpiteisiin tulisi kasvipeitteisyyden osalta olla eri korvaustasot sängelle ja vihreälle kasvipeitteelle, mikä kannustaisi vihreän kasvipeitteen aikaansaamiseen. Tämä voitaisiin valvoa Sentinel-satelliitin avulla ja maksaa jokaisesta hehtaarista, jolla NDVI-arvo on 0.2-0.3 eli pelto on aidosti kasvipeitteinen ja yhteyttä.

Viherlannoitusnurmen päättäminen syyskasveille tulisi ehdotetun 1.8. sijaan olla mahdollista 15.7. alkaen, jotta syysöljykasvien viljely olisi mahdollista nurmen jälkeen.

Ehdotettujen nurmityyppien lisäksi vaihtoehtona tulisi olla valmistelussa olleet monilajiset ”hiilinurmet”, joilta edellytettäisiin vähintään 7-lajista siemenseosta, josta typensitojakasveja täytyy olla vähintään 3 lajia. Hiilinurmen miniminiittokorkeus olisi 15 cm, ja tätä voitaisiin valvoa Sentinel-satelliitilla. Korkeaan sänkeen niitetyn nurmen kasvipeite ja yhteytys eivät vähene alle NDVI-arvon 0.2-0.3. Hiilinurmen tavoitteena on kasvattaa maan hiilivarastoa maksimoimalla yhteytys ja biomassantuotanto niin maan päällä kuin alla. Monilajinen seos erilaisten kasvurytmien kasveineen takaa jatkuvan yhteytyksen vaihtelevissa olosuhteissa ja maalajeilla.

5.1.4. Sektoritoimet

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.1.5. Tuotantosidonnainen tulotuki

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2. Maaseuturahasto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.1. Hoitositoumukset

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.1.1. Ympäristökorvaukset

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Hiilen määrittäminen viljavuusanalyysissä on kannatettava asia ja se tulisi määrittää mittaamalla, ei aistinvaraisesti.

Ympäristökorvauksen tilakohtaisten toimenpiteiden valikoimassa korostuvat nyt teknologiset ratkaisut joiden tukeminen kertainvestointina vuosittaisella hehtaariohittaisella tuella on epätarkoituksenmukainen. Näiden teknologioiden vaikuttavuus ympäristön tilaan on alhainen ja niillä tavoitellut vaikutukset voidaan saavuttaa monin eri keinoin. Teknologioiden tukemisessa on riski tuen valumisesta viljelijän läpi kaupalle ja valmistajille. Ehdotetut monimuotoisuustoimet ovat sensijaan vaatimattomia vaikuttavuudeltaan. Tilakohtaisen toimenpiteen rahoituksesta tulisi siirtää varoja muihin vaikuttavempiin toimiin.

Tilakohtaisen toimenpiteen toimet tulisi jakaa kolmeen ryhmään joista kustakin voi viljelijän valita yhden. Yhteensä pitäisi valita kolme toimenpidettä. Ryhmät olisivat

1) Täsmäviljelyteknologiat. Luonnoksen toimenpiteet 1-8.

2) Peltoluonnon monimuotoisuus. Luonnoksen kohdat 9-11 täydennettynä 2-3:lla asiantuntijoiden laatimalla toimella.

3) Viljelyn monipuolistaminen. Toimet

a) seosviljely. Kahden tai useamman satokasvin tai -lajikkeen seosviljely väh. 20 %:lla yksivuotisten kasvien alasta. Tai yli 7 lajiset nurmilajin tai -lajikkeen seokset 50 %:lla nurmikasvien alasta

b) Viljelykierron monipuolistaminen siten että lohkolla tulee olla vähintään joka kolmas vuosi eri kasvisuvun kasvi

c) Kumppanuuskasvit. Satokasvin, erityisesti syyskasvien, seassa viljellään yksivuotisia kukkivia kasveja, jotka lisäävät monimuotoisuutta, hyödyttävät hyötyhyönteisiä ja parantavat ravinteiden ottoa. Esimerkkinä tattarin, hunajakukan, retikan viljely syyskasvien kylvön yhteydessä.

Lohkokohtaiset toimenpiteet

Maanparannus- ja saneerauskasvien toimenpide on kannatettava

Kerääjäkasvien viljelytoimenpiteen tilakohtaista 30%:n ylärajaa tulisi nostaa tai poistaa kokonaan, ja samalla tukitasoa voidaan laskea 50 eur/ha tasolle. Kerääjäkasvuston lannoittaminen orgaanisella lannoitteella tulisi sallia kun liete sijoitetaan tai kuivajae levitetään tarkkuuslevittimellä. Tämä vähentäisi ravinteiden huuhtoumariskiä lannan syyslevityksestä, jota tehtäisiin paljaalle maalle tai mullattuna mahdollinen kerääjäkasvusto rikkoen.

Kiertotalouden edistäminen toimenpiteessä tulisi erottaa ravinteiden kierrätyksen ja orgaanisen aineksen lisäämisen edistäminen toisistaan, koska niitä ei voida nyt tarkoituksenmukaisesti edistää yhdessä. Sijoitettavan lietelannan tai vastaavien osalta tukea voitisiin maksaa nykyehdoin lukuunottamatta levitettävän määrän alarajaa, jota tulisi laskea 10 m³/ha, jotta väkevien jakeiden kuten biokaasumädätteen levittäminen ei johtaisi epätarkoituksenmukaisen korkeisiin ravinnemääriin. Lietelannan syyslevitys tulisi sallia vain kasvustoon sijoittamalla tai perustamalla kasvusto levityksen jälkeen ravinnehuuhtoumariskin ehkäisemiseksi.

Orgaanisen aineksen lisäämisestä tulisi korvata yksikkökohtaisesti per lisätty orgaanisen aineksen kuiva-ainetonni, jotta toimenpide kohdistuisi tehokkaasti ja olisi vaikuttava. Orgaanisen aineksen puute on kivennäismailla merkittävä maan kasvukuntoa ja sadontuottoa rajoittava tekijä. Se vaikuttaa maan rakenteeseen, veden- ja ravinteidenpidätyskykyyn sekä pieneliötoimintaan. Lisätystä orgaanisen aineksen hiilestä 10-40 % pidättyy maahan pitkäaikaisesti(MAHTAVA-hanke, LUKE) lisäksi maaperän hiilivarastoa ja hidastaen ilmastonmuutosta.

Valumavesien hallinta toimenpiteessä säätösalojitus on kannatettava esitetyin ehdoin. Säätokastelu tulisi rajata vain erikoiskasvien(juurekset ja vihannekset) viljelyyn niinä vuosina kun kyseisiä kasveja viljellään lohkona. Esitetystä laajuudessaan toimenpide on tehoton niin vaikuttavuuden kuin rahankäytön suhteen ja lisäksi vaikea valvoa. Valvontaan tulee kiinnittää erityistä huomiota, jotta varmistutaan tavoiteltujen hyötyjen toteutumisesta.

Ehdotettavat lisätoimenpiteet ympäristökorvaukseen

Vaihtoehtoisten kasvinsuojelumenetelmien käyttö peltoviljelyssä

Viljelijöitä ei tällä hetkellä kannusteta vähentämään riippuvuutta kemiallisista torjunta-aineista niiden ympäristö- ja terveyshaitoista huolimatta eikä kasvinsuojeluainelain toteuttamista täysin valvota. Luomutuotanto ei ole kaikille tuottajille mahdollinen vaihtoehto esimerkiksi eläintuotannon vaatimusten vuoksi. Korvaus torjunta-aineettomasta viljelystä kannustaisi vaihtoehtoisten menetelmien käyttöönottoon.

Toimenpide vastaisi ympäristön monimuotoisuuden heikkenemisen torjumiseen sekä sitä edistävien aloitteiden vaatimukseen. Toimenpiteen tavoite vähentää kemiallisten kasvinsuojeluaineiden käyttöä sekä kannustaa viljelijöitä vaihtoehtoisten menetelmien käyttöönottoon, vähentää monimuotoisuuden etenkin hyönteiskadon sekä maaperämikrobien heikentymistä, vähentää riskiä pinta- ja pohjavesien kontaminoitumisesta sekä vähentää kemiallisten torjunta-aineiden terveyshaittoja.

Typpilannoituksen tarkentaminen

Toimenpiteessä liukoisen typen kertalevitysmäärää rajoitetaan 50 kg/ha per levityskerta. Kannustetaan orgaanisen lannoituksen hyödyntämiseen ja jaettuun lannoitukseen. Tavoitteena parantaa lannoituksen hyötysuhdetta ja vähentää päästöjä ilmaan ja vesistöihin. Etenkin typpioksiduuli(N₂O)-päästöjen vähentäminen on tärkeää kasvihuonekaasupäästöjen vähentämisessä ja tarkentamalla typpilannoitusta voidaan vaikuttaa tähän.

Lietelannan syyslevitys sallittu vain kasvustoon sijoittamalla tai perustamalla kasvusto levityksen jälkeen ravinnehuuhtoumariskin ehkäisemiseksi.

Tukitaso määritetään lisätyön kustannuksen perusteella. Valvonta toteutetaan viljelykirjanpitoon perustuen.

Peltometsäviljely

Peltometsäviljelyn eli puu- ja pensaskujanteiden tai -ryhmien integrointi peltoviljelyyn tukemaan lajiston monimuotoisuutta, laiduneläinten hyvinvointia ja maaperän hiilensidontaa. Puu- ja pensaskujanteet voidaan sijoittaa pelloille riveihin lohkon muodon tai pinnanmuotojen perusteella. Peltometsäviljelyalat muodostetaan omiksi kasvulohkoikseen, joille tuki kohdennetaan. Toimenpiteen valmisteluun löytyy asiantuntemusta esimerkiksi Agroforestry innovation networksilta <https://euraf.isa.utl.pt/afinet>

5.2.1.2. Luonnonmukaisen tuotannon korvaukset

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Luonnonmukaisen tuotannon tavoitetaso ja rahoitus tulee nostaa siten että Green Dealin tavoitteen mukainen osuus voidaan saavuttaa ohjelmakauden aikana.

Kokotilanvaatimuksesta tulee luopua ja varmistaa luomutuotteiden markkinoille saattaminen myyntikasvivaatimuksella kuten tähänkin asti.

Luomun siirtymävaiheen korvausta tulisi maksaa ekojärjestelmien kautta korkeiden kustannusten vuoksi.

Kannatan asiakohdassa Yhdistyneiden luomutuottajien lausuntoa.

5.2.1.3. Eläinten hyvinvointi

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.2. Luonnonhaittakorvaukset

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

Luonnonhaittakorvauksen poistuva kotieläinkorotus on suunniteltu maksettavan eläinten hyvinvointikorvauksen kautta, mutta se on nyt kohdentumassa epätasaisesti eri eläintilojen kesken. Varojen uudelleenkohdentamisessa tulisi huomioida että nämä varat kohdentuisivat tasapuolisesti erityyppisille tiloille.

5.2.3. Investoinnit

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.3.1. Maatalousinvestoinnit

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.3.2. Yritysinvestoinnit

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.3.3. Laajakaistainvestoinnit

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.3.4. Ei-tuotannolliset investoinnit

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.3.5. Yleishyödylliset investoinnit

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.4. Nuoren viljelijän aloitustuet / Yritysten aloittaminen

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.4.1. Nuoren viljelijän aloitustuet

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.4.2. Yritysten käynnistäminen maaseudulla

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.5. Yhteistyö

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.5.1. Maaseudun innovaatioryhmät / EIP

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.5.2. Leader

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.5.3. Yhteistyöhankkeet

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.6. Tietämyksenvaihto ja tiedottaminen

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.6.1. Koulutus

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.6.2. Tiedonvälitys

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

5.2.6.3. Neuvontapalvelut

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

6. Tavoitteet ja rahoitussuunnitelma

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

7. Hallinto- ja valvontakuvaukset

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

8. AKIS-organisointi ja digitalisaatio

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

Liitteet

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

I Ennakkoarviointi + strateginen ympäristöarviointi

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

III Kumppanien osallistaminen

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään.

-

Joona Juuso
Tyynelän tila, Joutseno